



Město Břidličná

Městský úřad Břidličná
Nábřežní 452, 793 51 Břidličná, tel.: 554773543
IČO: 00295906, e-mail: tajemnik@mu-bridlicna.cz

Váš dopis ZN.:

Ze dne: 27. 01. 2021

Naše zn.: Taj. 84.1/S/5/04

Č.j. MUBD 261/20211

Vyřizuje: Ing. Jana Paštěková

Tel.: 554773543, 733602140

Email: tajemnik@mu-bridlicna.cz

Datum: 10. 02. 2021



793 51 Břidličná

Informace dle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Dle Vaší žádosti doručené dne 27. 01. 2021 Vám sdělujeme:

Otázka je velmi obecně formulována. Záleží na tom, v jaké věci se osoba na starostu, tajemníka, vedoucí jednotlivých odborů atd. obrací. Splňuje-li podání zákonné náležitosti, na které je povinnost odpovídat, musí se na něj odpovědět dle lhůt stanovených příslušným zákonem.

Jedná-li se o nějaký dopis, který není podřaditelný pod žádný zákon, který klade povinnost odpovédět, je zcela na uvážení starosty, tajemníka, vedoucích jednotlivých odborů atd., zda na dotaz (výzvu) odpoví, či nikoliv.

S pozdravem

„otisk úředního razítka“

Ing. Jana Paštěková v.r.
tajemnice městského úřadu Břidličná



Město Břidličná

Městský úřad Břidličná
Nábřežní 452, 793 51 Břidličná, tel.: 554773543
IČO: 00295906, e-mail: tajemnik@mu-bridlicna.cz

Váš dopis ZN.:

Ze dne: 27. 01. 2021

Naše zn.: Taj. 84.1/S/5/04

Č.j. MUBD 261/20211

Vyřizuje: Ing. Jana Paštěková

Tel.: 554773543, 733602140

Email: tajemnik@mu-bridlicna.cz

Datum: 10. 02. 2021

793 51 Břidličná

Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Město Břidličná jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodlo podle § 15 odst. 1 s odkazem na ust. § 8a InfZ, o žádosti pana [redacted] 793 51 Břidličná, podané v souladu s InfZ dne 27. ledna 2021, takto:

Žádost pana [redacted] 793 51 Břidličná, o poskytnutí informací **se v části** týkající se:

- „jaký měsíční plat má tajemník MěÚ, včetně prémie a jaké odměny mu byly vyplaceny v roce 2018, 2019 a 2020?“
- jaký měsíční plat má vedoucí odboru HS, správa majetku, včetně prémie a jaké odměny mu byly vyplaceny v roce 2018, 2019 a 2020?“
- jaký měsíční plat má referent odboru HS, investice, údržba, včetně prémie a jaké odměny mu byly vyplaceny v roce 2019 a 2020?“

odmítá.

Odůvodnění.

Dne 27. 01. 2021 byla městu Břidličná (dále jen „povinný subjekt“) doručena žádost pana [redacted] o poskytnutí informací dle InfZ.

Vzhledem k tomu, že předmětem žádosti byla také žádost o poskytnutí měsíčního platu a vyplacených odměn a prémie tajemníka MěÚ (dále jen „tajemnice“) v roce 2018, 2019 a 2020, vedoucí odboru HS odboru a referenta HS odboru, investice, údržba a s ohledem na závěry Ústavního soudu, zaujaté v nálezů ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16 (dále jen „platový nález“), kdy je možné takovou informaci zpřístupnit pouze v případě splnění určitých podmínek, vyzval povinný subjekt žadatele k doplnění žádosti. Žadatel byl povinným subjektem vyzván, aby za účelem řádného vyřízení žádosti s odkazem na § 4 odst. 3 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve lhůtě 5 dnů doplnil žádost o sdělení, jakým způsobem byly splněny požadavky Ústavního soudu k provedení platového testu.

Doplnění žádosti bylo povinnému subjektu doručeno dne 31.01.2021.

Následně povinný subjekt stanovil okruh dotčených osob dle § 4 odst. 3 a 4 správního řádu. V tomto případě se jedná o osobu tajemnice Městského úřadu Ing. Janu Paštěkovou, vedoucí HS odboru, správa majetku Bc. Moniku Kováčovou a referenta odboru HS, investice, údržba Romana Kapusniaka. Tyto dotčené osoby byly dne 01. 02. 2021 prostřednictvím emailu vyzvány, aby se k podané žádosti a jejímu doplnění vyjádřily. Vyjádření povinný subjekt

obdržel dne 03.02.2021. Z obsahu vyjádření vyplynulo, že Bc. Monika Kováčová sdělila, že nesouhlasí s poskytnutím požadovaných, které jsou uvedeny v žádosti pana [redacted]. S poskytnutím informací dle žádosti pana [redacted] nesouhlasí Roman Kapusniak. Tajemnice sdělila, že nesouhlasí se zveřejněním údajů směřujících k její osobě, které jsou uvedeny v žádosti pana [redacted].

Po obdržení shora uvedených podkladů přistoupil povinný subjekt k prověření a posouzení splnění požadavků platového nálezu. Zpřístupnění informací o platu konkrétní osoby podmínil Ústavní soud splněním všech následujících **podmínek platového testu**:

- Účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- Informace samotná se týká veřejného zájmu;
- Žadatel o informaci plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“;
- Informace existuje a je dostupná.

Existence informace

První podmínkou pro zpřístupnění informace, kterou povinný subjekt posuzoval, byla existence požadované informace. Vzhledem ke skutečnosti, že údaje o výši platu zaměstnanců je součástí jejich osobních spisů a k jeho vyhledání v evidenci povinného subjektu postačí pouhé shromáždění informací a jejich zaslání, není tedy nutná aktivita překračující rámec jednoduché operace, konstatoval povinný subjekt **splnění této podmínky platového nálezu**.

Postavení žadatele jako „společenského hlídacího psa“

Druhým požadavkem platového nálezu pro zpřístupnění informace o platu konkrétního zaměstnance, který povinný subjekt vyhodnotil, je postavení žadatele jako osoby, která plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“.

Soudy již dříve přiznaly zvláštní váhu roli žadatele jako novináře, společenského kontrolního orgánu nebo nevládní organizace, jejichž činnost je zaměřena na otázky veřejného zájmu a dále konstatovaly, že zřizování různých platforem pro veřejnou diskusi není omezeno na oblast tisku, a že k veřejné diskusi může docházet v nevládních organizacích, jejichž aktivity jsou zásadním prvkem informované veřejné diskuse. Soud akceptoval, že pokud nevládní organizace zaměřuje pozornost na věci veřejného zájmu, jde o výkon role veřejného „hlídacího psa“ podobného významu jako tisk, a může být charakterizována jako sociální „hlídací pes“.

Vzhledem k tomu, že doručená žádost o informace neobsahovala žádné informace k osobě žadatele, vyzval povinný subjekt žadatele, aby sdělil, jak jsou v případě jeho žádosti naplněny podmínky platového nálezu. Žadatel ve svém sdělení k doplnění žádosti ze dne 31.01.2021 ke své osobě uvedl: „*Svým dotazem plním roli společenského hlídacího psa, když se díky mému zájmu informace může stát veřejnou a přispět tak ke kvalitnější veřejné diskusi díky větší informovanosti o konkrétním vynakládání veřejných (a tedy našich společných) prostředků.*

Roli hlídacího psa plním také tím, že získané informace analyzuji, vyhledávám případné odchylky od běžného stavu, nebo které by mohly signalizovat jakékoliv nedostatečné anebo naopak přehnané odměňování ve veřejné sféře. Sleduji jak otázku, zda nejsou zaměstnanci veřejné sféry odměňováni tak nedostatečně, že by to mělo neblahý vliv na kvalitu jejich práce, tak také otázku opačnou, zda v některých případech nedochází k neodůvodněně vysokému odměňování, případně i ve vazbě na souvislosti, o kterých informace může vypovídat a které jsem zmínil výše.

Roli hlídacího psa plním dále tím, že o výsledcích (v jakémkoliv směru) v případě důležitého zjištění informuji či budu informovat veřejnost, zejména sdělením na webu, na sociální síti, ve sdělovacích prostředcích, na veřejném jednání zastupitelstva.“

Vlastním šetřením povinného subjektu prostřednictvím standardních internetových vyhledávačů učiněným ke dni předcházejícím vyhotovení tohoto rozhodnutí a z vlastní úřední činnosti nebylo k osobě žadatele zjištěno nic, co by nasvědčovalo splnění podmínek platového nálezu.

Při posuzování postavení žadatele a splnění podmínek platového nálezu povinný subjekt vycházel ze skutečnosti, že žádost o informace ani její doplnění neobsahují **žádné objektivní okolnosti týkající se nesprávnosti v odměňování zaměstnanců povinného subjektu a jejich dopadu na kvalitu práce**, nýbrž pouze obecnou pochybnost o odměňování a výši platů, jež hodlá skrze získané informace prověřovat a na tomto základě dovozovat např. problémy s veřejnými zakázkami, udělenými sankcemi či nedodržováním termínů.

K uvedenému tvrzení žadatele povinný subjekt konstatuje, že veřejnou diskusi o odměňování ve veřejné sféře jako záležitost veřejného zájmu, kterou chce žadatel vyvolat na základě své analýzy, lze relevantně vést i bez znalosti konkrétní výše platu či odměny konkrétních osob.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti, nezbylo povinnému subjektu než konstatovat, že žadatel se neidentifikoval jako novinář, člen nevládní organizace zabývající se „veřejnou kontrolou veřejné správy“ ani jako osoba vykonávající soukromé aktivity obdobné aktivitám novinářským a povinnému subjektu se také nepodařilo vlastním běžným šetřením tyto skutečnosti zjistit, a proto nemohl žadateli přisoudit postavení, jež platový nálezu vymezuje jako podmínku pro poskytnutí informací o platu konkrétního zaměstnance.

Z dikce platového nálezu jednoznačně vyplývá, že cílem Ústavního soudu nepochybně bylo vyloučit případy zneužívání práva na informace v oblasti informování o platech a odměnách. K naplnění podmínek platového nálezu dle názoru povinného subjektu nepostačuje obecně uvádět, že důvodem pro žádost je **pouhá možnost** vztahu odměňování některých zaměstnanců a blíže nespecifikovaných nedostatků v odpovědnosti příjemce a z toho dovozené právo na informace o něm.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti konstatoval povinný subjekt, že **podmínka platového nálezu**, aby žadatel o informaci plnil úkoly či posláním dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“ **nebyla splněna**.

Přestože poskytnutí požadované informace je podmíněno naplněním všech čtyř shora uvedených podmínek platového nálezu, pokračoval povinný subjekt z důvodu právní jistoty v posouzení i ostatních podmínek.

Informace se musí týkat veřejného zájmu

Podle této podmínky musel povinný subjekt identifikovat veřejný zájem, jenž žadatel žádostí o informace sleduje. Za veřejný zájem může být považováno, když zveřejnění umožňuje transparentnost o způsobu zajišťování veřejných záležitostí a věcech významných pro společnost jako celek a tím umožňuje účast na veřejných záležitostech široké veřejnosti. Evropský soud pro lidská práva ve svých dřívějších rozhodnutích zdůraznil, že definice toho, co může představovat veřejný zájem, bude záležet na okolnostech každého případu. Veřejný zájem se vztahuje k věcem, které ovlivňují veřejnost do takové míry, že se o ně může zajímat, které přitahují její pozornost, nebo které se jí týkají do značné míry, zvláště pokud ovlivňují životní úroveň občanů nebo život společnosti. Je to také případ, když informace se týkají důležité sociální otázky, nebo zahrnují problém, o němž by veřejnost měla být informována. Veřejný zájem nemůže být redukován na žízeň veřejnosti po informacích o soukromém životě jiných, nebo na touhu publika po honbě za senzacími nebo dokonce voyeurismu. Za účelem posouzení, zda zveřejnění se vztahuje k předmětu veřejného významu, je nezbytné zohlednit žádost jako celek, s přihlédnutím ke kontextu, ve kterém se jeví.

V doručené žádosti, resp. jejím doplnění žadatel bez dalšího uvádí, že: „*konkrétní informace o platu/odměně může vypovídat o*

- a) vztahu platu a odměny k rozsahu vykonávané práce, k její kvalitě, u odměn k tomu, za jaké konkrétní úkoly byla odměna udělena,*
- b) rovnosti platu za srovnatelný rozsah práce, ve vztahu k jakýmkoliv dalším okolnostem, jako je stranická příslušnost, příbuzenství, současné nebo dřívější obchodní a další vztahy,*
- c) vztahu k případným nedostatkům v odpovědnosti příjemce, například problémům s veřejnými zakázkami, udělenými sankcemi, nedodržováním termínů.“*

Platové poměry ve veřejné správě jsou nepochybně záležitostí veřejného zájmu, neboť se jedná přinejmenším o informaci vztahující se k hospodaření s veřejnými prostředky, k zásadě rovného přístupu k zaměstnancům apod. Obecně nakládání s veřejnými prostředky, tedy zda jsou vynakládány v souladu se zákony, hospodárně, účelně, zda nedochází k nedůvodné diskriminaci apod., je samo o sobě záležitostí veřejného zájmu.

Podmínkou, aby informace byla ve smyslu platového nálezu informací týkající se veřejného zájmu, přitom musí být logická spojitost se žádostí sledovaným veřejným zájmem, a ačkoliv žádost o informace obsahuje pouze domněnky o návaznosti platu na výkon úředníků (aniž se zajímá o konkrétní podmínky tohoto výkonu) v tomto případě povinný subjekt přesto dovedl veřejný zájem z formulace samotné žádosti.

Účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu.

Zkoumání existence veřejného zájmu je klíčové pro posouzení poslední podmínky platového testu, jímž je účel žádosti, tedy to, zda je účelem vyžádání informace přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu.

Evropský soud pro lidská práva ve své rozhodovací praxi položil důraz na skutečnost, zda získávání informací bylo relevantním přípravným krokem v novinářských aktivitách nebo v jiných aktivitách zřizujících fórum nebo zakládajících zásadní prvek veřejné diskuse. Informace by měla být vyžadována pouze za účelem přispění k veřejné diskusi.

Podmínkou pro poskytnutí požadované informace dle názoru povinného subjektu tedy je, aby bez znalosti konkrétní výše platu či odměny konkrétní osoby nebylo možno vést účinnou diskusi v záležitosti veřejného zájmu. Tímto způsobem lze dosáhnout vyváženého vztahu mezi právem na informace a právem na ochranu osobnosti. Právo na ochranu osobnosti ustupuje právu na informace pouze tam, kde bez znalosti konkrétní výše platu či odměny u konkrétní osoby není možné vést diskusi o konkrétním veřejném zájmu. Naopak, lze-li diskusi vést i bez této znalosti, pak není důvod k potlačení práva na ochranu osobnosti.

Pro naplnění potřebnosti dané informace pro diskusi ve věci veřejného zájmu nestačí pouhé konstatování, že jde o nakládání s veřejnými prostředky, které by mělo podléhat kontrole prostřednictvím jeho analýzy s případným následným uveřejněním dle jeho závěrů, jak uvádí žadatel. Současně se povinný subjekt domnívá, že veřejný zájem na znalosti žádané informace nemůže spočívat bez dalšího pouze v postavení dotčených osob jako zaměstnanců veřejné správy.

Odlíšná situace by nastala, kdyby důvodem pro žádost bylo například hodnověrně podložené podezření, že dochází k nestandardnímu odměňování úředníků, důvodné podezření na korupční jednání konkrétní osob apod. Vzhledem k tomu, že žádost ani její následné doplnění tento druh objektivních okolností neobsahuje, je v tomto případě namísto odmítnutí žádosti, neboť poskytnutí individualizovaných údajů není pro veřejnou diskusi sledující obecnou úroveň odměňování ve veřejné správě nezbytné.

Jelikož žádost samotná ani její doplnění neobsahuje skutečnosti, z nichž by bylo možno dovodit splnění poslední podmínky platového testu, ani je povinný subjekt nedovodil v průběhu vyřizování žádosti o informace, konstatoval povinný subjekt, že **podmínka platového nálezu, že účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu, nebyla splněna.**

Při provádění platového testu povinný subjekt došel jednoznačně k závěru, že nebyly splněny všechny podmínky k poskytnutí informací o platu tajemnice Městského úřadu Ing. Jany Paštěkové, vedoucí HS odboru, správa majetku Bc. Moniky Kovačové a referenta odboru HS, investice, údržba Romana Kapusniaka dle platového nálezu,

právo na ochranu osobnosti a soukromí jednotlivce a jeho majetkových poměrů v daném případě převyšuje nad zájmem žadatele na zjištění konkrétních informací a z tohoto důvodu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, prostřednictvím města Břidličná,

Městského úřadu. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí.

„otisk úředního razítka“

Ing. Jana Paštěková v.r.
tajemnice městského úřadu Břidličná